

Bästa medlemsutskott,

Jag hade hoppats att någon gång inför eller under den här processen bli kontaktad av någon från medlemsutskottet eller partiledningen för att kunna föra ett anständigt samtal mellan fyra ögon. Då hade sannolikt en del vanföreställningar och inbillningar kunnat redas ut helt oproblematiskt. Egentligen finns det ingen anledning för mig att svara på de anklagelser ni riktar mot mig nu helt plötsligt efter nio år som partiaktiv – medlemsutskottets ordförande Magnus Olsson har redan gått ut i media och kallat mig ”extremist” och ”halvfascist”, och förklarat att han kommer att rekommendera uteslutning av mig. Detta alltså innan man presenterat någon bevisning och innan man fått in det här svaret. Medlemsutskottet (läs: Mattias Karlsson) är alltså helt ointresserat av att den här processen ska vara rättssäker. Jag förutsätter således att detta svar inte kommer att läsas överhuvudtaget eftersom domen redan är klar. För sakens skull hör det väl till att jag spelar med så gott jag kan i den här skenprocessen, så att ni kan intala er själva att det har varit en rättssäker process som ledde fram till uteslutningen av mig den 27 april.

Avslutningsvis vill jag påminna er om att jag inte innehar några uppdrag i Sverigedemokraterna. Jag är endast vanlig medlem. Efter uteslutningen kvarstår jag som demokratiskt vald förbundsordförande för SDU. Om ni önskar utesluta mig från SDU kan ni vända er till mig och be mig att öppna ett personärende mot mig själv. Utsikterna att jag utesluter mig själv får emellertid ses som begränsade.

Nu till anklagelserna:

”I samband med Sommartalet i Sölvesborg 2014, på ett hotfullt sätt, skall ha tilltvingat dig ett USB-minne innehållande en filmsekvens som skall ha skildrat hur en till dig närstående SDU-medlem uttrycker ideologiskt avvikande ståndpunkter. Syftet med ditt agerande skall ha varit att skydda den ideologiskt avvikande medlemmen från en eventuell uteslutning från moderpartiet genom att förhindra att filmen överlämnades till Sverigedemokraternas medlemsutskott.”

Jag har aldrig erhållit något USB-minne från en medlem, varken med tvång eller frivilligt. Jag känner dock till att det finns en SDU-medlem som har haft ett USB-minne med en händelse från Almedalsveckan. Det stämmer att jag, William och medlemmen har diskuterat detta under sommartalet. Något USB-minne har vi aldrig tagit emot. Medlemmen har antingen kvar filmen på USB-minnet, eller så har han tagit bort det och vill undgå MU:s långa arm genom att skylla på oss. Att grundlöst anklaga mig för rån, vilket Magnus Olsson och övriga MU nu gör, är förtal och därmed straffbart.

”På Facebook ska ha uttryckt sympati för den rasideologiska sidan ”This is Europa” som bland annat propagerar mot rasblandning och gör reklam för den nynazistiska bloggportalen Motgift.nu”

Rent trams. Jag gillar otaliga sidor på facebook och jag kan inte ta ansvar för precis allting som dessa lägger upp. Det verkar som att ni inte använder Facebook, men om ni gjorde det skulle ni veta att en gillamarkering knappast är att ”uttrycka sympati” för allt som en sida lägger upp. Det betyder bara att man får upp sidans statusar i sitt eget flöde, ingenting annat.



This is Europa lägger upp vissa saker som jag inte kan ställa mig bakom. De lägger också upp en hel del intressanta och oproblematiska bilder på europeisk natur och kultur. Jag gillar till exempel också det finska modeföretaget Marimekko även om jag inte ställer mig bakom varje ny kollektion som de presenterar. Dessutom gillar jag Per Morberg för att de flesta recept är bra (dock inte alla). Jag gillar även SvD Opinion som torgför andra partiers förslag hela dagarna, ofta ideologiskt avvikande från oss sverigedemokrater. Kungliga Operan har också fått en gillamarkering eftersom jag vill kunna se vilka föreställningar som är aktuella. Slutligen gillar jag Stäng minkfarmerna, som ju strider mot partiets politik, så om ni ska utesluta mig med hänvisning till att jag är avvikande så bör ni hänvisa till just den sidan.

”Varit den främste företrädaren för William Hahnes uttalade ambition om att förändra Sverigedemokraternas ideologiska grund och som ett led i förverkligandet av denna vision ha sökt stöd hos personer med extrema ideologiska uppfattningar för att säkra Hahnes position som ny ordförande för SD-Stockholm.”

Som engagerad medlem utan förtroendeuppdrag i Sverigedemokraterna är det självklart min demokratiska rätt att ta ställning för vilken kandidat jag vill när distriktet håller årsmöte.

Jag citerar Sverigedemokraternas principprogram som jag till fullo ställer mig bakom. Kapitel 1, ”Sverigedemokraterna och demokratin”:

”Sverigedemokraternas organisation är uppbyggd enligt grundläggande demokratiska principer. Partiets företrädare och politiska ställningstaganden väljs i enlighet med majoritetsprincipen efter fria och öppna diskussioner.”

Att jag skulle ha ”sökt stöd” hos några andra för detta är ett av alla dessa dussinpåståenden som ni inte har någon som helst grund för, men där ni lyckas få till dramatiska formuleringar om att jag ”som ett led i förverkligandet” har ”sökt stöd” för att ”säkra Hahnes position”.

Om det är att vilja förändra Sverigedemokraternas ”ideologiska grund” att stödja en handlingskraftig styrelse baserad på kompetens och inte en handlingsförlamad styrelse baserad på personlig lojalitet så tar jag det som en komplimang.

”Inte på något trovärdigt sätt distanserat dig och tydligt markerat avstånd till de återkommande hyllningar du erhållit ifrån företrädare för antidemokratiska, neofascistiska och nynazistiska rörelser.”

Jo, ständigt och jämt. Jag har i det avseendet inte agerat annorlunda än andra ledande sverigedemokrater. Som er anklagelse är formulerad är det fullkomligt omöjligt att bemöta detta på ett seriöst sätt eftersom anklagelsen i sig är helt befängd och odefinierad.

”I grunden ha ifrågasatt Sverigedemokraternas tydliga gränsdragning mot rasism och extremism och offentligt ha kritiserat partistyrelsen för att man vidtagit disciplinära åtgärder mot medlemmar som uttryckt sig rasistiskt och/eller uppvisat påvisbara sympatier för antidemokratiska ideologier.”

Se svar ovan.



Så sent som helgen den 11-12 april på SDU:s årliga distriktskonferens utbildade jag 100 förtroendevalda SDU-företrädare i socialkonservatism, öppen svenskhet och demokrati. Det är dock inget ni kommer att bry er om.

”I egenskap av ordförande för SDU skall ha varit pådrivande för antagandet av ett nytt principprogram för föbundet som helt utelämnar moderpartiets tydliga stöd för demokrati, socialkonservatism, kulturnationalism och öppen svenskhet och på så sätt försvagat den mycket tydliga gränsdragning som den Sverigedemokratiska rörelsen gradvis under de senaste 20 åren framgångsrikt upprättat mot radikala och antidemokratiska grupperingar. Samt att du vid framtagandet av detta program, i hemlighet, valde att involvera och ge makt över innehållet till frontfiguren för den till identitarianismen/neofascismen närstående nyhetssajten Fria Tider.”

Det stämmer att jag är en av huvudförfattarna bakom detta dokument, som antogs av en majoritet SDU-medlemmar på kongressen 2013. Dessförinnan hade dokumentet gått ut på offentlig remiss på vår hemsida under sommaren. Ingen från moderpartiet kontaktade oss med några invändningar. Varken nationalism eller socialkonservatism nämns i programmet. Det beror på att vi vill ha fokus på politiken snarare än etiketterna. Den som är läskunnig kan snabbt se att programmet tar ställning för allt det som ni felaktigt bekymrar er skulle vara borta. Innehållet måste väl ändå vara det viktiga, men om det är så att det är avgörande vilken etikett som är på den ideologiska burken så kan vi självklart skriva in detta i programmet på kongressen i höst. Ni bör även så länge öppna uteslutningsärende på majoriteten av SDU:s medlemmar som röstade för programmet 2013, samt på er själva som inte hade någon invändning mot programmet under hela remisstiden.

Att jag skulle givit makt över innehållet i idéprogrammet till Fria Tider kom som en nyhet för mig. Hur, varför och när? Presentera gärna något konkret.

”I egenskap av ordförande för SDU skall ha varit pådrivande i processen med att, mot moderpartiets inrådan, upprätta ett nära samarbete med det italienska partiet La Destra som har besvärande kopplingar till fascismen.”

Det stämmer att vi träffade La Destra några gånger för fyra år sedan. Moderpartiet hade ingen inrådan mot dessa träffar. Tvärtom deltog riksdagsledamöter vid tre demonstrationer som de bjudits in till, i Göteborg, Uppsala och Malmö. I Malmö deltog en tredjedel av SD:s riksdagsgrupp. Vid alla tre tillfällen höll riksdagsledamöter tal.

La Destra beskrev sig själva som ett socialkonservativt parti och vi hade ingen anledning att misstro dem. Efter att det dock framkommit uppgifter om La Destras bakgrund valde vi att i samråd med Jimmie Åkesson, Mattias Karlsson och Björn Söder avsluta den dialog vi hade med La Destra. Sedan dess har frågan varit utagerad och alla parter har varit helt överens. Frågan är varför detta plötsligt dammas av flera år senare.

”I egenskap av ordförande för SDU bär ett särskilt ansvar för att förbundet i sin valfilm inför EU-valet skall ha hämtat inspiration från den identitära/neofascistiska franska organisationen Génération Identitatire.”

Sverigedemokraterna
Trygghet & Tradition

Jag trodde att vi redde ut detta missförstånd med Mattias Karlsson inför offentliggörandet där han ställde samma fråga och fick svaret av oss att det inte finns någon inspiration från den filmen. Jag får därmed upprepa vårt svar. Producenten som gjort vår film har överhuvudtaget inte sett GI:s film. Att en grupp ungdomar tittar in i en kamera när de säger saker är knappast ett ”neofascistiskt” kännetecken. Mattias Karlsson gav också sitt godkännande till att vi publicerade filmen efter EP-valet. Detta beslut försvarades också av Mattias Karlsson på partistyrelsemöte strax efter EP-valet, med hänvisning till att vi hädanefter kommer att föra dialog med varandra inför större kampanjer och filmer, vilket också skett kontinuerligt från vår sida innan Mattias Karlsson abrupt avbröt alla möten under allmänna valrörelsen 2014 för att därefter aldrig höra av sig igen eller svara på något enda e-postmeddelande trots upprepade försök från vår sida. Huruvida detta hade att göra med ordförandestriden i SDU låter jag vara osagt. Se nedan e-postkonversation i samband med att Europafilmen skulle offentliggöras.

Mattias Karlsson <mattias.karlsson@sverigedemokraterna.se> 2014-05-20
till mig, Björn, Martin

Kan försäkra dig att det inte är vår mening att jävlas eller göra er ledsna och att vi tycker det är tråkigt att det blir så. Ett av problemen är att vi nästan alltid ställs inför fullbordat faktum/färdiga produkter. Mycket av dylika kontroverser hade sanolikt kunnat undvikas om vi fick chansen att tycka till redan på idéstadiet. Det största grundproblemet är dock att vi tycks ha väldigt olika syn på frågor rörande kommunikation och imagebygge. Skulle gärna se att vi satte oss ner och hade en grundlig diskussion om just detta

Jag uppskattar din komprimissvilja i det här fallet Gustav. Från pol.koms sida förordar vi starkt att ni väntar med att släppa filmen tills efter valdagen.

Mvh

Gustav Kasselstrand <gustav.kasselstrand@sdu.nu> 2014-05-21
till Mattias, Björn, Martin

Hej Mattias,

Jag blir både lättad och glad över att läsa ditt mejl. Det betyder mycket för oss att vi fortfarande kan släppa filmen, om än efter EP-valet. Stort tack för den visade kompromissviljan även från er sida!

Jag håller med dig om att det är ett problem när man ställs inför färdiga produkter som sedan är svåra att ändra. Hädanefter kommer vi givetvis involvera er redan från ruta ett i all filmproduktion så att liknande situationer inte kan uppstå.

Vi vill givetvis att partiet ska ha full kontroll över de viktiga sista dagarna av valrörelsen och det är därför självklart att vi lyssnar på er vilja och inte publicerar den innan valdagen. Vi ser fram emot att istället släppa filmen veckan efter valdagen.

Tack för förståelse!

Att samarbetet sedan fortlöpte väl bekräftas av Mattias Karlsson på facebook i samband med att vi publicerade filmen ”Ung svensk tjej!”, då han säger att han är ”stolt över SDU”.



Mattias Karlsson
den 30 juli 2014 ·

Efter all kritik som jag tidigare riktat mot ungdomsförbundets val av kommunikationsstrategi, så känns det extra trevligt och skönt att denna gång, såhär nära inpå valet, kunna utropa ett oblandat: - Riktigt jävla bra! Starkt jobbat ungdomar! Det här gör mig stolt över SDU 🙂



SDU: Ung svensk tjej!
Ungdomsförbundet för unga svenska tjejer! Bli medlem gratis på www.sdu.nu!

M.YOUTUBE.COM

Gilla · Kommentera · Dela



Ni avslutar sedan anklagelseakten med:

”Ur Sverigedemokraternas etiska riktlinjer:

Kandidat, förtroendevald eller anställd skall ses som representant för Sverigedemokraterna i alla sammanhang och därför är det viktigt att i alla sammanhang uppträda på ett sätt som inte skadar partiet. Allmänheten har rätt att ställa höga krav på hur företrädare för partiet agerar. Det gäller att handla med detta som utgångspunkt, föregå med gott exempel och vara medveten om att allt man gör och säger ska tåla offentlig granskning.”

Ja, det låter bra. Med anledning av det karaktärsmord jag nu utsätts för där jag inför hela svenska folket stämplas som något jag inte är, vill jag även påminna om ett för er bortglömt stycke i de etiska riktlinjerna, som visar på vikten av att man hanterar konflikter inom partiet och inte offentligt.

”Interna problem eller konflikter hanteras inom partiet. Offentliga utfall mot enskilda partiföreträdare ska inte förekomma. Om du ändå skulle råka göra något dumt så be om ursäkt. Alla kan göra fel eller misstag. Förvärra inte situationen utan förklara istället varför det blev fel.”

Hör av er!

Förändring, framåt, tillsammans!

Stockholm den 16 april 2015

Gustav Kasselstrand

Demokratiskt vald förbundsordförande
Sverigedemokratisk Ungdom